

PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO PER LA PROGETTAZIONE DEL NUOVO LAYOUT DI FARMACIA E FORNITURA DEL NUOVO ARREDO COMPLETO PER LA FARMACIA AMF N° 5

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA N. 2

L'anno 2018 il giorno 30 del mese di ottobre alle ore 10:30 presso la Sede Amministrativa dell'Azienda Multiservizi Farmacie in via Verga 113, Cinisello Balsamo, si sono svolte le operazioni di gara per la "PROCEDURA NEGOZIATA SENZA BANDO PER LA PROGETTAZIONE DEL NUOVO LAYOUT DI FARMACIA E FORNITURA DEL NUOVO ARREDO COMPLETO PER LA FARMACIA AMF N° 5" per un importo massimo dell'affidamento stimato in € 209.000,00 IVA esclusa.

In sala non aperta al pubblico sono presenti il Presidente, dott. Giuseppe Sammartino, assistito dall'ing. Sebastiano Di Guardo RUP della procedura e segretario verbalizzante, e gli altri membri della Commissione di Gara, nominata con determinazione del RUP, noti e idonei sigg.ri:

- o Dott.ssa Simonetta Negri - Membro esperto interno
- o Arch. Giancarlo Sante Rossi - Membro esperto esterno

PREMESSO

- che con verbale in seduta pubblica in data odierna si è proceduto all'esame della documentazione amministrativa dei seguenti operatori economici

PROT.	DITTA
371	TH KOHL
372	AZZURRA
373	AM LAB
374/375	STAFF 3 + integrazione

- che dalla verifica di cui al punto precedente risultavano ammessi alla fase successiva tutti gli operatori
- con lo stesso verbale si è proceduto all'apertura della busta "B - Offerta tecnica" ed alla verifica del contenuto, che è risultato conforme a quanto richiesto nella lettera di invito per tutti i partecipanti
- che alla presente seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione giudicatrice ed al segretario verbalizzante

Il presidente dichiara aperta la seduta, ricorda il contenuto della lettera di invito sulle modalità di valutazione delle proposte tecniche e dichiara costituita la Commissione volta alla valutazione dell'offerta tecnica che dà luogo al seguente risultato.

Punti disponibili: 40

CRITERIO a) Progetto tecnico						
PROT.	DITTA	COMP 1	COMP 2	COMP 3	media	punti
371	TH KOHL	0,35	0,3	0,3	0,32	12,67
372	AZZURRA	0,45	0,5	0,45	0,47	18,67
373	AM LAB	0,8	0,8	0,85	0,82	32,67
374	STAFF 3	0,65	0,7	0,75	0,70	28,00

Punti disponibili: 30

CRITERIO b) Qualità dell'offerta proposta						
PROT.	DITTA	COMP 1	COMP 2	COMP 3	media	punti
371	TH KOHL	0,55	0,6	0,65	0,60	18,00
372	AZZURRA	0,4	0,5	0,55	0,48	14,50
373	AM LAB	0,75	0,8	0,8	0,78	23,50
374	STAFF 3	0,65	0,55	0,65	0,62	18,50

PROT.	DITTA	PROSPETTO RIASSUNTIVO		TOT VAL TECNICA
		CRITERIO A	CRITERIO B	
345	TH KOHL	12,67	18,00	30,67
347	AZZURRA	18,67	14,50	33,17
348	AM LAB	32,67	23,50	56,17
349	STAFF 3	28,00	18,50	46,50

Giudizi sintetici.

CRITERIO A		
PROT.	DITTA	
371	TH KOHL	<p>La valutazione positiva del progetto è pesantemente inficiata dalla programmazione dei lavori che, contrariamente a quanto esplicitamente richiesto nel Capitolato Tecnico, non tiene conto del fatto che gli stessi debbano essere effettuati a farmacia aperta.</p> <p>La proposta dell'operatore è inoltre valutata secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Progetto tecnico di massima della porzione di nuovo soppalco <ul style="list-style-type: none"> ✓ Limitata l'ipotesi di progettazione del soppalco non supportata da uno schema grafico ✓ Si valuta positivamente l'assenza di strutture verticali ad interruzione dell'area sottostante destinata alla vendita • Progetto illuminotecnico per la farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ È presente la sola indicazione sul posizionamento dei corpi illuminanti • Progetto tecnico della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ È valutato negativamente l'abbassamento ad un unico livello del controsoffitto rendendo tra l'altro non visibile l'impianto di automazione ✓ La soluzione proposta risulta interessante per il rapporto interno/esterno proposto e per alcune scelte di arredo (scaffali espositivi in vetrina, banchi non bunkerizzati) ✓ La soluzione proposta per il banco bunkerizzato non risulta adeguatamente descritta sull'automatismo di funzionamento (una postazione sembrerebbe rimanere inutilizzata a vetri aperti)

AZIENDA MULTISERVIZI FARMACIE SPA

Società per Azioni a socio unico

Via Verga, 113 - 20092 Cinisello Balsamo (MI)

T 02 6175179 • F 02 66012129 • W www.amf-cinisello.it • E info@amf-cinisello.it

Ufficio Registro Imprese di Milano N° 07945280969 - Iscrizione REA MI-1992668

C.F. e P.IVA n. 07945280969 Capitale Sociale € 1.260.000,00 i.v.



		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Buona la disposizione generale degli spazi e la creazione di una postazione di orientamento posta all'ingresso ✓ Non sono rispettate alcune esigenze rilevabili nell'attuale disposizione e/o nel capitolato tecnico (mancanza del doppio frigo, eccessivo peso dato al laboratorio galenico) ✓ Risulta poco condivisa la scelta di delimitare parte del soppalco per i trasporti dell'automazione sacrificando un'eccessiva superficie di magazzino ✓ La soluzione proposta non indica una specifica indicazione per il category management ✓ Non completamente giustificata la scelta di rifacimento totale dei serramenti (diversamente da quanto indicato nelle FAQ della procedurale) <ul style="list-style-type: none"> • Progetto tecnico per l'esterno della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Le soluzioni proposte non aggiungono una marcata e significativa differenziazione rispetto allo stato attuale • GANTT di realizzazione lavori <ul style="list-style-type: none"> ✓ Non risulta compresa la necessità di svolgere i lavori a farmacia aperta (diversamente da quanto indicato nell'Avviso Pubblico).
372	AZZURRA	<p>La valutazione positiva del progetto subisce negativamente alcune scelte di layout che penalizzano eccessivamente lo spazio espositivo proponendo una disposizione degli arredi che crea angoli difficilmente accessibili e/o utilizzabili oltre che eliminare una fonte di luce della farmacia (vetrina laterale completamente oscurata).</p> <p>La proposta dell'operatore è inoltre valutata secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Progetto tecnico di massima della porzione di nuovo soppalco <ul style="list-style-type: none"> ✓ Buona la progettazione del soppalco, supportata da schemi grafici e adeguate valutazioni progettuali ✓ È presente una discrepanza non giustificata tra lo schema di progetto del soppalco e il layout distributivo della farmacia • Progetto illuminotecnico per la farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Buona l'indicazione sul posizionamento dei corpi illuminanti utilizzati anche come elemento d'arredo • Progetto tecnico della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Buono il rapporto interno/esterno proposto e alcune scelte di arredo (scaffali espositivi in vetrina) ✓ La soluzione proposta per il banco bunkerizzato non risulta adeguatamente descritta sull'automatismo di funzionamento ✓ Discreta la disposizione generale degli spazi e la creazione di una postazione centrale di servizio che tuttavia risulta molto angusta per gli operatori. La postazione inoltre crea un corridoio difficilmente presidabile durante le ore notturne ✓ La soluzione proposta per i banchi non bunkerizzati prevede un punto di consegna in posizione non prevista dal progetto di automazione e che, pertanto, richiedere una riprogettazione di parte dell'impianto ✓ Non sono rispettate alcune esigenze rilevabili nell'attuale disposizione e/o nel capitolato tecnico (punti di consegna del magazzino automatizzato nei banchi del retro e nel distributore automatizzato, totale chiusura della vetrina laterale) ✓ Non risulta adeguatamente valorizzata la presenza dell'automazione in farmacia ✓ È proposta una soluzione per il category management ✓ Condivisibile la scelta di rifacimento sui vetri e sui serramenti



		<ul style="list-style-type: none"> • Progetto tecnico per l'esterno della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Le soluzioni proposte permettono una differenziazione rispetto allo stato attuale ma non chiariscono l'utilizzo e l'integrazione del ledwall • GANTT di realizzazione lavori <ul style="list-style-type: none"> ✓ Risulta pienamente compresa la necessità di svolgere i lavori a farmacia aperta con ottima programmazione dei lavori
373	AM LAB	<p>La valutazione del progetto è positiva per l'interpretazione di quanto richiesto dal Capitolato Tecnico.</p> <p>La proposta dell'operatore è inoltre valutata secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Progetto tecnico di massima della porzione di nuovo soppalco <ul style="list-style-type: none"> ✓ Buona la progettazione del soppalco supportata da adeguate valutazioni progettuali ✓ Si valuta positivamente l'assenza di strutture verticali ad interruzione dell'area sottostante destinata alla vendita • Progetto illuminotecnico per la farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Buona l'indicazione sul posizionamento dei corpi illuminanti utilizzati anche come elemento d'arredo ✓ È presente un'ottima valutazione del sistema di illuminazione delle aree • Progetto tecnico della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ È valutato positivamente l'utilizzo di tutta l'altezza disponibile e la messa in evidenza dell'impianto di automazione che diventa così elemento d'arredo ✓ La soluzione proposta risulta interessante per il rapporto interno/esterno soprattutto per l'utilizzo a vista di tutte le superfici vetrate ✓ La soluzione proposta per il banco bunkerizzato risulta adeguatamente descritta sull'automatismo di funzionamento ✓ Buona la disposizione generale degli spazi ✓ Si valuta non proprio positiva la scelta delle scaffalature poste in prossimità delle vetrine sia per la creazione di angoli difficilmente presidabili durante il servizio notturno e sia per l'eccessiva copertura delle specchiature ✓ Le scelte cromatiche del progetto sono solo parzialmente in linea ai colori aziendali ✓ Si valuta parziale l'offerta di rifacimento sul servizio igienico ✓ Nella soluzione proposta non si è adeguatamente prevista una soluzione per il posizionamento delle canalizzazioni dell'impianto di climatizzazione e riscaldamento ✓ La soluzione proposta indica una specifica soluzione per il category management ✓ Si valuta negativamente l'assenza di un dispositivo di uscita di sicurezza ✓ Non completamente giustificata la scelta di rifacimento totale dei serramenti (diversamente da quanto indicato nelle FAQ della procedura) • Progetto tecnico per l'esterno della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ La soluzione A aggiunge una marcata e significativa differenziazione rispetto allo stato attuale. La soluzione B è valutata parzialmente rispondente a quanto indicato • GANTT di realizzazione lavori <ul style="list-style-type: none"> ✓ Risulta pienamente compresa la necessità di svolgere i lavori a farmacia aperta, tuttavia non è stato prodotto un GANTT di progetto ✓ Si valuta problematica la limitazioni di alcune attività professionali necessarie per il cantiere



374 375	STAFF 3	<p>La valutazione del progetto è positiva per l'interpretazione di quanto richiesto dal Capitolato Tecnico.</p> <p>La proposta dell'operatore è valutata secondo i seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Progetto tecnico di massima della porzione di nuovo soppalco <ul style="list-style-type: none"> ✓ Buona la progettazione del soppalco supportata da adeguate valutazioni progettuali ✓ Si valuta negativamente la presenza di due strutture verticali ad interruzione dell'area sottostante destinata alla vendita • Progetto illuminotecnico per la farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ È presente la sola indicazione sul posizionamento dei corpi illuminanti • Progetto tecnico della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ È valutato negativamente l'abbassamento ad un unico livello del controsoffitto rendendo tra l'altro non visibile l'impianto di automazione ✓ La soluzione proposta risulta interessante per il rapporto interno/esterno soprattutto per l'utilizzo a vista di tutte le superfici vetrate ✓ Non sono rispettate alcune esigenze rilevabili nell'attuale disposizione e/o nel capitolato tecnico (porta esterna della panic room citata nel prospetto dei serramenti ma non in planimetria, porta interna della panic room assente) ✓ La soluzione proposta per il banco bunkerizzato non risulta adeguatamente descritta sull'automatismo di funzionamento ✓ Buona la disposizione generale degli spazi anche se risulta eccessivamente penalizzato lo spazio espositivo ✓ La soluzione proposta non indica una specifica soluzione per il category management • Progetto tecnico per l'esterno della farmacia <ul style="list-style-type: none"> ✓ Le soluzioni proposte non aggiungono una marcata e significativa differenziazione rispetto allo stato attuale. Non appare completamente integrato il ledwall indicato nella Lettera di Invito • GANTT di realizzazione lavori <ul style="list-style-type: none"> ✓ Risulta compresa la necessità di svolgere i lavori a farmacia aperta anche se la programmazione non risulta di immediata comprensione
------------	---------	---

CRITERIO B		
PROT.	DITTA	
371	TH KOHL	<p>I materiali proposti sono valutati di buon livello qualitativo e illustrati con relazioni ed immagini esemplificative. Non sono presenti le certificazioni dei prodotti che si intende utilizzare.</p> <p>Non sono presenti le schede tecniche e le certificazioni dei prodotti che si intende utilizzare per la parte illuminotecnica.</p>
372	AZZURRA	<p>I materiali proposti sono valutati di medio livello qualitativo e illustrati con relazioni ed immagini esemplificative. Sono presenti le schede tecniche e le certificazioni dei prodotti che si intende utilizzare.</p> <p>È presente una campionatura dei materiali utile alla scelta della finitura.</p>
373	AM LAB	<p>I materiali proposti sono valutati di ottimo livello qualitativo e illustrati con relazioni ed immagini esemplificative.</p> <p>Per quanto riguarda il progetto illuminotecnico sono presenti le schede tecniche e le certificazioni dei prodotti che si intende</p>



		utilizzare. Non sono presenti invece le schede tecniche e le certificazioni dei prodotti che si intende utilizzare per quanto riguarda gli arredi.
374 375	STAFF 3	I materiali proposti sono valutati di buon livello qualitativo anche se non sono presenti schede tecniche esaustive e certificazioni dei prodotti che si intende utilizzare. Sono presenti le schede tecniche (non le certificazioni) dei prodotti che si intende utilizzare per quanto riguarda il progetto illuminotecnico.

La Commissione giudicatrice aggiorna la seduta al giorno 31/10/18 alle ore 09,30 ove si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si determinerà l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando i criteri e le formule in base a quanto descritto dagli atti di gara.

La Commissione giudicatrice alle ore 19.00 dichiara chiusa la seduta riservata e il Presidente dispone che i plichi contenenti le offerte tecniche/economiche, nonché la documentazione amministrativa vengano custoditi in luogo chiuso e inaccessibile a terzi estranei.

Letto, confermato e sottoscritto.

Cinisello Balsamo li, 30/10/2018

La Commissione

Dott. Giuseppe Sammartino
Presidente



Dott.ssa Simonetta Negri
Membro esperto interno



Arch. Giancarlo Sante Rossi
Membro esperto esterno



Il segretario verbalizzante

Ing. Sebastiano Di Guardo

